

# REGJERINGSADVOKATEN

Oslo, 03.09.2020  
2016-0727 FSE/ANW

## PROSESSKRIV

### TIL

## HØYESTERETT

Sak nr: 20-051052SIV-HRET

**Ankende parter:** Föreningen Greenpeace Norden  
Postboks 33 Torshov, 0412 OSLO

Natur og Ungdom  
Torggata 34, 0183 OSLO

**Partshjelpere:** Besteforeldrenes klimaaksjon  
c/o Lund & Co  
Akersgata 30, 0158 OSLO

Naturvernforbundet  
Mariboegs gate 8, 0184 OSLO

Prosessfullmektiger: Advokat Cathrine Hambro  
Wahl-Larsen Advokatfirma AS  
Fr. Nansens pl. 5, 0160 OSLO

Advokat Emanuel Feinberg  
Advokatfirmaet Glittertind AS  
Postboks 1383 Vika, 0114 Oslo

**Ankemotpart:** Staten v/Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokat Fredrik Sejersted  
Postboks 8012 Dep  
0030 OSLO

Rettslige medhjelper: Advokat Anders Wilhelmsen, Regjeringsadvokaten

\*\*\*\*\*

# REGJERINGSADVOKATEN

## 1 INNLEDNING

Jeg viser til statens prosesskriv av 21. august d.å. og ankeutvalgets brev av 27. august (dok 84).

Som bebudet vil staten i dette prosesskrivet fremlegge noe mer dokumentasjon knyttet til verdivurderinger ved tidligere åpningsprosesser. Som nevnt i det saksforberedende møtet, vil staten også legge frem dokumentasjon om den løpende politiske debatten om temaene i denne saken.

Når det gjelder verdivurderinger ved tidligere åpningsprosesser, har dette adresse til ankende parters anførsel om at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil fordi det ikke ble gjort tilstrekkelig presise verdivurderinger forut for åpningen av Barentshavet sørøst i 2013. Det er da av interesse å se på hva som har blitt gjort tidligere. På denne bakgrunn ber jeg om ankeutvalgets samtykke til å legge frem dokumentene som er omtalt i punkt 2 under, jf. tvisteloven § 30-7.

Når det gjelder den løpende politiske debatten, er statens poeng at de temaene som tas opp i denne saken løpende debatteres og håndteres på den politiske arena. Dokumentasjonen som fremlegges om dette er i all hovedsak fra tiden etter lagmannsrettsbehandlingen. Jeg ber på denne bakgrunn om ankeutvalgets samtykke til å legge frem de dokumentene som er omtalt i punkt 3 under, jf. tvisteloven § 30-7.

Avslutningsvis vil vi kommentere ankende parters prosesskriv av 31. august d.å.

Oljedirektoratets notat av 8. mars 2013 som ble lagt frem ved vårt prosesskriv av 21. august, vil vi komme tilbake til i et eget prosesskriv så snart som mulig.

## 2 VERDIVURDERINGER VED TIDLIGERE ÅPNINGSPROSESSER

Kravet til konsekvensutredning ved åpning av havområder for petroleumsvirksomhet ble innført i 1985, i det som den gangen var petroleumsloven § 7, jf. Ot. prp. nr. 72 (1982-1983). Etter dette og frem til åpningen av Barentshavet sørøst i 2013, har det blitt gjennomført to åpningsprosesser: Barentshavet syd i 1985-1989 og det vestlige Norskehavet og Skagerrak i 1989-1994.

Dokumentasjon knyttet til åpningen av Barentshavet syd er lagt frem i saken, og viser at det den gang ble gjort nåverdiberegninger av de verdiene de etablerte scenarioene tilsa. Ved åpningen av det vestlige Norskehavet og Skagerrak ble det på den annen side ikke gjort nåverdiberegninger. Som bevis i denne sammenheng ønsker staten å legge frem:

Bilag 1:       Konsekvensutredningen kap. 7

Bilag 2:       Brosjyre med sammenfatning av konsekvensutredningen

Bilag 3:       St.meld. nr. 26 (1993-1994) kap. 18

Bilag 4:       Innst. S. nr. 180 (1993-1994) kap. 18

Havområdet utenfor Lofoten er ikke åpnet for petroleumsvirksomhet. For å styrke kunnskapsgrunnlaget om mulige petroleumsressurser i området, har OD likevel gjennomført en

# REGJERINGSADVOKATEN

kartlegging av dette, derunder gjort verdivurderinger. Tallene i denne sammenheng er nåverdiberegnet. Som bevis fremlegges:

Bilag 5: Utdrag av rapporten «Petroleumsressurser i havområdene utenfor Lofoten, Vesterålen og Senja»

## 3 DEN LØPENDE POLITISKE DEBATTEN

### 3.1 Meldinger og proposisjoner

Klimarisikoutvalgets utredning er tidligere lagt frem i saken. Utredningen har vært på høring. Resultatet fra høringen og Regjeringens plan for oppfølging er omtalt i revidert nasjonalbudsjett for 2019 punkt 3.7.

Bilag 6: Meld. St. 2 (2018-2019) punkt 3.7

Meld. St. 20 (2019–2020) *Helhetlige forvaltningsplaner for de norske havområdene*, ble lagt frem for Stortinget 24.4. 2020 og behandlet i Stortinget 18.6.2020. Meldingen omhandler bl.a. iskantsonen og redegjør også generelt for miljøtilstanden i Barentshavet.

Bilag 7: Meld. St. 20 (2019-2020) kap. 1

Bilag 8: Innst. 382 S (2019-2020)

Bilag 9: Votering i sak 2, 18. juni 2020

Den mest oppdaterte omtalen av norsk klimapolitikk er å finne i revidert nasjonalbudsjett for 2020.

Bilag 10: Meld St. 2 (2019–2020) pkt. 3.7

I henhold til Parisavtalen oppfordres alle land til å utforme og sende inn til FN en lavutslippsplan for 2020. Regjeringen la frem sin strategi i Klima- og miljødepartementets budsjett for 2020.

Bilag 11: Prop. 1 S (2019-2020) vedlegg 1, Norges lågutsleppsstrategi for 2050

31. januar 2020 publiserte Miljødirektoratet rapporten Klimakur 2030. Rapporten er en utredning av ulike tiltak og virkemidler som kan gi minst 50 prosent reduksjon i ikke-kvotepliktige utslipp i 2030 sammenlignet med 2005.

Bilag 12: Sammendrag av rapporten Klimakur 2030

### 3.2 Representantforslag

Representantforslag 44 S (2019–2020) omhandler tiltak for å få ned klimagassutslippene. I komitebehandlingen ble det fremmet et forslag om å stanse «*tildeling og åpning av nye olje- og gassfelt på norsk sokkel*».

Bilag 13: Representantforslag 44 S (2019-2020)

## REGJERINGSADVOKATEN

Bilag 14: Innst. 375 S (2019–2020) punkt 4

Bilag 15: Votering 16. juni 2020

Representantforslag i dokument 8:43 (2019-2020) omhandler en bindende forpliktelse for olje- og gassnæringen til å kutte utslipp av klimagasser. I representantforslaget og i innstillingen ble det fremmet flere forslag om å avslutte petroleumsvirksomheten på norsk sokkel.

Bilag 16: Dok. 8:43 (2019-2020)

Bilag 17: Innst S 221 (2019-2020)

Bilag 18: Votering

I dok 8:26 (2019-2020) ble det foreslått at Norge skulle ta initiativ til en internasjonal avtale om reduksjon av oljeproduksjon av hensyn til klimakrisen. Innstillingen inneholder en redegjørelse for stortingsflertallets syn på dette tiltaket.

Bilag 19: Innst. 192 S (2019–2020)

#### 4 ANKENDE PARTERS PROSESSKRIV AV 31. AUGUST

I prosesskrivets punkt 3 gjentar ankende parter spørsmål om relevansen og effekten av de klimatiltak staten har nevnt som relevante tiltak etter grl. § 112 tredje ledd. Staten mener å ha besvart dette spørsmålet – i alle fall så langt det lar seg besvare. Staten mener at de tiltakene staten treffer for å redusere klimagassutslipp er relevante etter grl. § 112 tredje ledd. Dette synspunktet har ikke endret seg under saksgangen, og det er grundig redegjort for under saksforberedelsen og under forhandlingene både for tingretten og lagmannsretten. Når det gjelder effekten av klimatiltakene er de beskrevet i offentlig tilgjengelige dokumenter. Staten har lagt frem en god del slike dokumenter, som staten mener viser dette. Vårt inntrykk er at ankende parter mener det som er beskrevet i disse dokumentene ikke er tilfredsstillende. For staten er det imidlertid ikke mulig å besvare dette spørsmålet noe ytterligere.

\*\*\*\*\*

Prosesskrivet er signert elektronisk ved opplasting i Aktørportalen.

Oslo, 3. september 2020  
**REGJERINGSADVOKATEN**

Anders F. Wilhelmsen  
for Fredrik Sejersted  
Regjeringsadvokat