

Oslo, 6. november 2017
Sak nr.: 10102-501

SLUTTINNLEGG
TIL
OSLO TINGRETT

Sak nr.: 16-166674TVI-OTIR/06

Saksøker nr 1: Foreningen Greenpeace Norden
BOX 15164, 104 65 Stockholm, Stockholms län

Saksøker nr 2: Natur og Ungdom
Torggata 34.0183 OSLO

Partshjelper Besteforeldrenes klimaaksjon
Postboks 20, 5648 Fusa
v/Ketil Lund
c/o Advokatfirmaet Lund & Co
Postboks 1148 Sentrum, 0104 Oslo

Prosessfullmektiger for saksøker 1 og 2 og partshjelperen: Advokat Cathrine Hambro
Wahl-Larsen Advokatfirma AS
Fridtjof Nansens plass 5, 0160 Oslo

Advokat Emanuel Feinberg
Advokatfirmaet Glittertind AS
Postboks 1383 Vika, 0114 Oslo

Saksøkt: Staten ved Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep, 0033 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/Regjeringsadvokat Fredrik Sejersted

Rettslig medhjelpere: Advokat Anders F. Wilhelmsen, Regjeringsadvokaten
Advokat Ane Syndes Egeland, Regjeringsadvokaten
Postboks 8012 Dep, 0030 Oslo

1 PÅSTAND

På vegne av Greenpeace, Natur og Ungdom og Besteforeldrenes klimaaksjon nedlegges slik:

påstand:

1. Staten v/Olje- og energidepartementets vedtak om tildeling av utvinningslisenser i 23. konsesjonsrunde, nedfelt i kongelig resolusjon av 10. juni 2016, er helt eller delvis ugyldig.
2. Staten v/Olje- og energidepartementets dømmes til å erstatte Foreningen Greenpeace Nordens, Natur og Ungdoms og Besteforeldrenes klimaaksjons sakskostnader for tingretten.

2 PÅSTANDSGRUNNLAG

2.1 Faktisk påstandsgrunnlag

De ti utvinningstillatelsene saken gjelder har irreversible og uakseptable miljømessige skadevirkninger.

For det *første* er utvinningstillatelsene uforenelig med det ekstremt presserende behovet for å redusere verdens- og Norges CO₂-utslipp:

- Det er ingen tvil om at den globale oppvarmingen er i sterk vekst og at det kreves drastiske tiltak for å hindre irreversible og katastrofale konsekvenser.
- Det er klart at Norge må bidra, at Norge så langt ikke har vært i nærheten av å nå sine utslippsmål og at Norge ennå ikke har startet å kutte landets karbondioksidutslipp.
- Utslipp fra petroleumsproduksjon er Norges klart største utslippsdriver og Norge er blant verdens største petroleumseksportører.
- Utvinningstillatelsene er det rettslige grunnlaget for igangsetting av petroleumsutvinning i nye havområder (Barentshavet sør-øst) – første nyåpning på over 20 år. Tillatelsene bringer petroleumsutvinningen lenger nord og øst enn noen gang og søker å bidra til et nytt «oljekapittel» i Barentshavet.
- Utvinningstillatelsene søker å opprettholde nivået for norsk petroleumsutvinning etter 2030 – i en periode utslippene fra fossilt brennstoff må fases ut. Utvinningstillatelsene søker å påvise nye petroleumsressurser selv om petroleumsressursene fra samtlige funn i dag allerede overstiger det som er mulig å forbrenne dersom en uakseptabel global oppvarming skal unngås.

For det *andre* er utvinningstillatelsene ødeleggende for det sårbare miljøet i området nær iskanten og polarfronten:

- Områdene ved iskanten og polarfronten har en helt særegen og viktig økologi, som skiller seg vesentlig fra alle andre områder med petroleumsvirksomhet i dag.
- Avstanden til land og nærheten til is forsterker risikoen for alvorlige skadevirkninger.
- Kunnskapen om skadevirkningene og skadebegrensningsmulighetene ved petroleumsutvinning i dette området er svært mangelfull.
- Hensynet til det særlige sårbare miljøet i området førte blant annet til at både Miljødirektoratet og Norsk Polarinstitutt frarådet utdeling av en rekke av blokkene som utvinningstillatelsene omfatter.

Økonomi er den eneste grunnen til at staten – til tross for ovennevnte – har tildelt utvinningstillatelsene. Statens økonomiske vurderinger er imidlertid heftet med store feil, og det er vesentlig større økonomisk risiko forbundet med utvinningstillatelsene enn det staten har lagt til grunn. Vedtaket bygger dermed også på feil faktum.

Videre er saksbehandlingen forut for utvinningstillatelsene grovt mangelfull: (1) Det er ikke gjort noen reell vurdering av om disse utvinningstillatelsene er forenelig med behovet for utslippsreduksjoner. (2) Det er vesentlige kunnskapshull knyttet vedtakets lokale skadevirkninger. (3) De økonomiske vurderingene forut for Lisensvedtaket er overfladiske og heftet med grove feil. For øvrig har ikke staten gitt noen begrunnelse for hvorfor utvinningstillatelsene burde deles ut til tross for ovennevnte innvendinger.

2.2 Rettslig påstandsgrunnlag:

Prinsipalt gjøres det gjeldende at utvinningstillatelsene er i strid med Grunnlovens § 112 og følgelig ugyldige. Alternativt anføres det at vedtaket er i strid med petroleumslovens § 3-3 jf § 3-1, eventuelt i strid med Norges folkerettslige- og menneskerettslige forpliktelser.

Subsidiært gjøres det gjeldende at det foreligger saksbehandlingsfeil som har vært bestemmende for vedtakenes innhold. Det gjøres gjeldende at både utredningsplikten og begrunnelsesplikten er misligholdt. Dette medfører også at vedtakene er ugyldige.

3 BEVIS

Saksøker påberoper de vitner og dokumentbevis som er påberopt i stevningen og senere prosesskrift.

4 FREMDRIFTSPLAN

Under følger omforent fremdriftsplan. Fremdriftsplanen tar utgangspunkt i at det er nødvendig å bruke torsdag 23. november 2017, men likevel slik at det onsdag 22. november 2017 etter planen kun er behov for en halv rettsdag. Partene vil vurdere om det er tilstrekkelig med kun syv dager etter at parts- og vitneforklaringene er gjennomført.

Tirsdag 14.11.

0900-1030 Saksøkers innledning
1045-1215 Saksøktes innledning
1215-1300 Lunsj
1300-1530 Parts- og vitneforklaringer

Onsdag 15.11

0900-1530 Vitneforklaringer

Torsdag 16.11

0900-1200 Vitneforklaringer
1200-1245 Lunsj
1245-1530 Saksøkers hovedinnlegg

Fredag 16.11

0900-1530 Saksøkers hovedinnlegg

Mandag 20.11

0900-1200 Saksøkers hovedinnlegg
1200-1245 Lunsj
1245-1530 Saksøktes hovedinnlegg

Tirsdag 21.11

0900-1530 Saksøktes hovedinnlegg

Onsdag 22.11

0900-1200 Saksøktes hovedinnlegg

Torsdag 23.11

0900--1530 Avsluttende innlegg

* * *

Dette prosesskrivet er lastet opp i Aktørportalen

Wahl-Larsen Advokatfirma AS

Advokatfirmaet Glittertind AS

Cathrine Hambro
advokat

Emanuel Feinberg
advokat